

Warszawa, dnia 14 lutego 2022 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

### **ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”, nr postępowania: DZPZ/333/47UEPN/2021,  
w zakresie części nr 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129

**Zamawiający:** **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie**  
ul. Żołnierska 18  
10-561 Olsztyn  
tel.: 89 538 62 28  
mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl  
www.wss.olsztyn.pl

**Odwołujący:** **Medikol Solution spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
ul. Polska 118  
60-401 Poznań  
KRS: 0000661537  
NIP: 9721270668  
**reprezentowany przez:**  
**adw. Grzegorz Mazurek**  
Kancelaria Prawna Adwokat Grzegorz Mazurek  
ul. Grójecka 194, lok 188  
02-390 Warszawa  
tel./fax: 22 305 36 55  
mail: biuro@kancelariamazurek.pl

**Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania:** 3.02.2022 r.  
– informacja o wyniku postępowania w załączeniu

**Data wniesienia odwołania:** 14.02.2022 r.

**Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu:** 14.02.2022 r.

**Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:**  
<https://wss.olsztyn.pl/zamowienia-publiczne>

**Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem:** 2021/S 233-613976

**Interes we wniesieniu odwołania:**

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie** (dalej jako „Zamawiający”), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach nr 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania – wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy **SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań** (dalej jako „SK-MED”) w ww. częściach zamówienia – mimo, iż wykonawca zaoferował rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, które nie tylko nie gwarantują należytej realizacji zamówienia, co wręcz są niższe niż koszty świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia. W tych okolicznościach oferta wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny, błąd w obliczaniu ceny oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – polegającego na wycenie usług poniżej kosztów ich świadczenia.

Ponadto, Zamawiający zaniechał również wezwania wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo iż oferowane przez SK-MED ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz są niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tych częściach ofert. Zamawiający zaniechał również procedury wyjaśnień treści oferty wykonawcy SK-MED.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny oferty wykonawcy SK-MED – wezwałby wykonawcę SK-MED do wyjaśnień treści oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W konsekwencji Zamawiający podjąłby decyzję o odrzuceniu tej oferty jako zawierająca rażąco niską cenę i niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający przewidział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia zastosowanie tzw. procedury odwróconej. Powyższe oznacza, że w przypadku odrzucenia oferty SK-MED w częściach zamówienia, w których oferta Odwołującego jest trzecią w kolejności rankingu ofert – wówczas Odwołujący uzyskałby możliwość kwestionowania również oferty sklasyfikowanej na wyższej pozycji. W ramach procedury odwróconej – dopiero po odrzuceniu oferty SK-MED nastąpiłoby bowiem przedmiotowe i podmiotowe badanie przez Zamawiającego oferty sklasyfikowanej na kolejnym miejscu w rankingu ofert oraz możliwość skutecznego kwestionowania tej oferty przez Odwołującego.

Wobec powyższego – Interes Odwołującego przejawia się w tym, że Odwołujący – w przypadku odrzucenia oferty SK-MED uzyskałby zamówienie w tych częściach, w których jego oferta zajmuje bezpośrednio następną pozycję w rankingu ofert, a w pozostałych częściach zamówienia, w których jego oferta sklasyfikowana jest na dalszych pozycjach – mógłby skutecznie podważyć oferty sklasyfikowane na wyższych pozycjach.

W takiej sytuacji Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem nie podlega on wykluczeniu z postępowania i jego oferta nie podlega odrzuceniu, a w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert – jest najkorzystniejsza.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

**Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”, Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:**

- I. art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp** – poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień – zarówno w zakresie rażąco niskiej ceny jak również w zakresie treści oferty wykonawcy SK-MED,

mimo iż zaofertowane przez niego ceny w częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz są niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tych częściach ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, a ich złożenie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, a ponadto – ich wysokość wskazuje na możliwość złożenia oferty niezgodnej z wymaganiami SWZ (warunkami zamówienia) i zawierającej błąd w obliczeniu ceny;

**II. art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez wybór oferty wykonawcy SK-MED jako najkorzystniejszej w częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129, mimo zaniechania przeprowadzenia w stosunku do tej oferty procedur wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wyjaśnień treści oferty, do których przeprowadzenia Zamawiający był zobowiązany.

### **Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawcy SK-MED do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz treści oferty w zakresie części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania;

### **UZASADNIENIE**

#### **Zarys stanu faktycznego:**

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”. Zamówienie zostało podzielone na 167 części.  
Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 Pzp.  
Odwołanie dotyczy części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129.
2. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi przeglądów technicznych zaawansowanej aparatury medycznej, bezpośrednio ratującej ludzkie życie.
3. Zgodnie z postanowieniami SWZ – Wykonawca ma obowiązek realizować przedmiot zamówienia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2017 poz. 211). Oferowane przez Wykonawcę części zamienne muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania na terenie Polski na podstawie właściwych dokumentów (deklaracja zgodności, CE) oraz muszą spełniać wymagania polskich i europejskich przepisów w zakresie ich jakości, produkcji i stosowania. Usługi serwisowe mogą być wykonywana wyłącznie przez osoby posiadające kwalifikacje oraz uprawnienia do serwisu technicznego urządzeń medycznych (rozdział III ust. 4, 5 i 7 SWZ). Czynności serwisu technicznego Wykonawca będzie wykonywał przy użyciu własnych narzędzi i materiałów (rozdział III ust. 6 SWZ).
4. Ponadto w § 3 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy – załącznika nr 4 do SWZ wskazano, że cena przeglądów i konserwacji podana przez Wykonawcę obejmuje wszystkie koszty z tym związane, w tym robociznę, dojazdy do Zamawiającego, części i materiały eksploatacyjne, części zużywalne oraz inne koszty Wykonawcy.
5. W częściach, których dotyczy odwołanie, oferty złożyli następujący wykonawcy:

**Część 42:**

APARIVA SP. Z O. O. – 2 268,00 zł

Odwołujący – 3 456,00 zł

SK-MED – 367,20 zł

**Część 76:**

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o – 26 190,00

Althea Polska sp. z o.o. – 5 832,00

Odwołujący – 8 262,00

SK-MED – 2 959,20 zł

**Część 85:**

Siemens Healthcare Sp. z o. o. – 98 852,40 zł

Odwołujący – 38 610,00 zł

SK-MED – 15 336,00 zł

**Część 102:**

APARIVA SP. Z O. O – 7 776,00 zł

Odwołujący – 6 912,00 zł

SK-MED – 1 382,40 zł

**Część 108:**

AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski – 2 376,00 zł

Odwołujący – 3 456,00 zł

SK-MED – 691,20 zł

**Część 127:**

Siemens Healthcare Sp. z o. o. – 186 991,20 zł

Odwołujący – 112 536,00 zł

SK-MED – 37 800,00 zł

**Część 129:**

APARIVA SP. Z O. O. – 1 404,00 zł

Odwołujący – 3 888,00 zł

SK-MED – 691,20 zł

6. W dniu 5.01.2022 r. Zamawiający przedstawił zbiorcze zestawienie wszystkich ofert złożonych w postępowaniu.
7. W dniu 31.01.2022 r. Zamawiający skierował do wykonawcy SK-MED wezwanie do wyjaśnień treści oferty, w którym zażądał od wykonawcy udzielenia wyjaśnień jak poniżej:

*Zamawiający, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie działając na podstawie art. 223 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywa Państwa do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:*

- części nr 76 poz. nr 2 formularza cenowego,
- części nr 85 poz. 6 formularza cenowego,
- części nr 127 poz. 5 formularza cenowego.

*Zamawiający zwraca się z prośbą o potwierdzenie przez Wykonawcę możliwości świadczenia usługi zdalnego serwisu określonego w powyższych częściach zamówienia.*

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie wskazał:

*W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 31.01.2022r potwierdzamy możliwość świadczenia usługi zdalnego serwisu określonego w poniższych częściach zamówienia: [...]*

**Wezwanie ani wyjaśnienia w ogóle nie dotyczyły ceny oferty.**

8. W dniu 27.01.2022 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo, w treści którego poinformował o rażąco niskiej cenie w ofercie wykonawcy SK-MED. W zakresie części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 zamówienia. W piśmie, Odwołujący wskazywał, że nie ma jakiegokolwiek możliwości wykonania okresowych przeglądów technicznych zaawansowanej aparatury medycznej, wykorzystywanej do diagnostyki obrazowej, bezpośrednio ratującej ludzkie życie, za ceny zaproponowane przez SK-MED.
9. Zamawiający nie zastosował procedury wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny ani wyjaśnień treści ofert w częściach zamówienia, których dotyczy przedmiotowe odwołanie. W dniu 3 lutego – Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszych ofert. W częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 – Zamawiający dokonał wyboru ofert wykonawcy SK-MED.

**Przechodząc do uzasadnienia zarzutów odwołania należy wskazać co następuje:**

- I. **Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp – poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień – zarówno w zakresie rażąco niskiej ceny jak również w zakresie treści oferty wykonawcy SK-MED, mimo iż zaoferowane przez niego ceny w częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz są niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tych częściach ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, a ich złożenie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, a ponadto – ich wysokość wskazuje na możliwość złożenia oferty niezgodnej z wymaganiami SWZ (warunkami zamówienia) i zawierającej błąd w obliczeniu ceny.**
1. Na wstępie należy zaznaczyć, że już sama wysokość cen zaoferowanych przez SK-MED w ofercie na część 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 wskazuje wprost na wystąpienie rażąco niskiej ceny:
  - **Część 42** – średnia cen złożonych ofert wynosi 2 030,40 zł, oferta SK-MED z ceną 367,20 zł jest niższa o **82%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 76** – średnia cen złożonych ofert wynosi 5 684,40 zł, oferta SK-MED z ceną 2 959,20 zł jest niższa o **48%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 85** – średnia cen złożonych ofert wynosi 50 932,80 zł, oferta SK-MED z ceną 15 336,00 zł jest niższa o **70%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 102** – średnia cen złożonych ofert wynosi 16 070,40 zł, oferta SK-MED z ceną 1 382,40 zł jest niższa o **92%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 108** – średnia cen złożonych ofert wynosi 2 174,40 zł, oferta SK-MED z ceną 691,20 zł jest niższa o **69%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 127** – średnia cen złożonych ofert wynosi 107 762,40 zł, oferta SK-MED z ceną 37 800,00 zł jest niższa o **65%** od średniej cen złożonych ofert;

- **Część 129** – średnia cen złożonych ofert wynosi 1 994,40 zł, oferta SK-MED z ceną 691,20 zł jest niższa o **66%** od średniej cen złożonych ofert.

2. **W przypadku cen zaoferowanych przez SK-MED brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że wycena na wskazanym poziomie wszystkich kosztów realizacji usługi wymienionych w SWZ jest realna.**

Przed wszystkim zaoferowane ceny należy odnieść do opisu przedmiotu zamówienia i projektowanych postanowień umowy, które określają zakres świadczonej przez wykonawcę usługi oraz warunki jej świadczenia.

Przedmiotem zamówienia jest usługa serwisu technicznego skomplikowanych i zaawansowanych technicznie urządzeń medycznych – wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych. Czynności podejmowane przez wykonawcę w ramach takiej usługi musi charakteryzować najwyższy stopień precyzji a osoby skierowane do wykonania usługi muszą posiadać wysokie kwalifikacje i wiedzę.

3. Przechodząc szczegółowo do warunków wykonania poszczególnych części zamówienia i kosztów z tym związanych, należy wskazać:

**a) Wykonanie zamówienia w części 42** polega na serwisie aparatu rentgenowskiego:

L.p.	Nazwa urządzenia	Producent
1	Aparat RTG diagnostyczny przewoźny Speedy 32	CAT Medical Systems

SK-MED zaoferował wykonanie tej części zamówienia – tego przeglądu za zaledwie 367,20 zł. Zaoferowana kwota nie pokrywa nawet kosztów zakupu paliwa niezbędnego do przejechania z Poznania do Olsztyna, nie wspominając o innych kosztach czy ewentualnym zysku.

Zgodnie z wiedzą Odwołującego przedmiotowa cena nie obejmuje podstawowych kosztów wykonania usługi – takich jak dojazd wykonawcy do siedziby Zamawiającego (trasa Poznań – Olsztyn ok. 350 km), wynagrodzenie specjalisty wykonującego przegląd oraz w szczególności ceny materiałów wymienianych w trakcie przeglądu.

**b) Wykonanie zamówienia w części 76** polega na serwisie tomografu komputerowego oraz świadczeniu usługi zdalnego serwisu:

L.p.	Nazwa urządzenia	Producent
1	Tomograf Komputerowy CT Revolution EVO	GE Medical Systems
2	Usługa zdalnego serwisu (diagnoistyka, usuwanie błądów oprogramowania, usuwanie usterek) - liczba roboczogodzin 25	

SK-MED zaoferował przegląd tomografu za cenę 2 959,20 zł.

Zgodnie z wiedzą Odwołującego przedmiotowa cena nie obejmuje podstawowych kosztów wykonania usługi – takich jak dojazd wykonawcy do siedziby Zamawiającego, wynagrodzenie specjalistów wykonujących przegląd oraz w szczególności ceny materiałów wymienianych w trakcie przeglądu.

**c) Wykonanie zamówienia w części 85** polega na przeglądach technicznych pięciu aparatów – rentgenowskich i ultrasonograficznych oraz świadczeniu usługi zdalnego serwisu:

L.p.:	Nazwa urządzenia:	Producent:
1	Aparat RTG-przewoźny ramię C SIREMOBIL Compact L	Siemens

2	Aparat RTG diagnostyczny przewoźny POLYMOBIL 10	Siemens
3	Aparat RTG diagnostyczny stacjonarny MULTIX TOP	Siemens
4	Aparat RTG przyłóżkowy POLYMOBIL PLUS	Siemens
5	Aparat USG Sonoline G 50	Siemens
6	*) Usługa zdalnego serwisu (diagnoistyka, usuwanie błądów oprogramowania, usuwanie usterek)	

Za wykonanie wszystkich tych prac SK-MED zaoferował cenę zaledwie 15 336,00 zł. Zgodnie z formularzem cenowym wykonawca SK-MED zaoferował przegląd techniczny jednego aparatu za 367,20 zł brutto. Taka cena nie jest możliwa do uzyskania na rynku usług serwisowych.

Zgodnie z wiedzą Odwołującego przedmiotowa cena nie obejmuje podstawowych kosztów wykonania usługi – takich jak dojazd wykonawcy do siedziby Zamawiającego, wynagrodzenie specjalistów wykonujących przegląd oraz w szczególności ceny materiałów wymienianych w trakcie przeglądu.

Dla porównania, autoryzowany przedstawiciel producenta - firma Siemens Healthcare sp. z o.o. złożył w tej części zamówienia ofertę na kwotę 10 303,20 zł brutto. Cena SK-MED stanowi 3,56% ceny Siemens. Nie da się wykonać okresowego przeglądu technicznego tego aparatu zgodnie z zaleceniami producenta za jedynie 3,56% ceny autoryzowanego przedstawiciela producenta.

**d) Wykonanie zamówienia w części 102** polega na serwisie systemu cyfrowego obrazowania:

L.p.:	Nazwa urządzenia:	Producent:
1	System cyfrowego obrazowania rtg CR 975	Kodak

Za wykonanie tej części zamówienia SK-MED zaoferował cenę 1382, 40 zł. Taka cena jest nieosiągalna w warunkach rynkowych.

Zgodnie z wiedzą Odwołującego przedmiotowa cena nie obejmuje podstawowych kosztów wykonania usługi – takich jak dojazd wykonawcy do siedziby Zamawiającego, wynagrodzenie specjalistów wykonujących przegląd oraz w szczególności ceny materiałów wymienianych w trakcie przeglądu.

**e) Wykonanie zamówienia w części 108** polega na przeglądzie automatycznej strzykawki:

L.p.	Nazwa urządzenia	Producent
1	Strzykawka automatyczna Mark V ProVis	Liedrat (USA)

Za wykonanie tej części zamówienia SK-MED zaoferował cenę 691,20 zł. Taka cena jest nieosiągalna w warunkach rynkowych.

Zgodnie z wiedzą Odwołującego przedmiotowa cena nie obejmuje podstawowych kosztów wykonania usługi – takich jak dojazd wykonawcy do siedziby Zamawiającego, wynagrodzenie specjalistów wykonujących przegląd oraz w szczególności ceny materiałów wymienianych w trakcie przeglądu.

**f) Wykonanie zamówienia w części 127** jest najdroższe ze wszystkich dotychczas omówionych – polega ono na serwisie wysokospecjalistycznych i zaawansowanych aparatów rentgenowskich:

L.p.	Nazwa urządzenia	Producent
1	Aparat RTG angiograficzny Artis zee Ceiling	Siemens

2	Aparat RTG angiograficzny Artis zee Ceiling	Siemens
3	Aparat RTG diagnostyczny stacjonarny Luminos dRF Max	Siemens
4	Aparat rtg do badań angiokardiograficznych Axiom Artis dTC	Siemens
5	Usługa zdalnego serwisu (diagnoistyka, usuwanie będu oprogramowania, usuwanie usterek)	

Za wykonanie tej części zamówienia SK-MED zaoferował cenę 37 800,00 zł. Wykonawca wycenił przegląd jednego aparatu na 3 500,00 zł netto. Taka cena jest wątpliwa, i może nie wystarczyć na sam zakup części do aparatu.

Tak drastyczne zniżenie ceny w tej części zamówienia stanowi poważne zagrożenie dla interesu Zamawiającego. Należy w tym miejscu wskazać na urządzenie z pozycji pierwszej - Aparat RTG angiograficzny Artis zee Ceiling jest warte kilka milionów złotych. Tymczasem SK-MED oferuje przegląd tego aparatu za 3 500,00 zł.

Należy podkreślić, że pominięcie jakiegokolwiek elementu podczas przeglądu technicznego, zastosowanie nieodpowiednich czy (w ogóle) brak materiałów podlegających wymianie podczas przeglądu – doprowadzić może do wielu kosztowanych awarii, z uszkodzeniem lampy rtg włącznie. Koszt wymiany takiej lampy wynosi ok. 300 tys. zł.

Zgodnie z wiedzą Odwołującego przedmiotowa cena nie obejmuje podstawowych kosztów wykonania usługi – takich jak dojazd wykonawcy do siedziby Zamawiającego, wynagrodzenie specjalistów wykonujących przegląd oraz w szczególności ceny materiałów wymienianych w trakcie przeglądu.

**g) Wykonanie zamówienia w części 129** polega na przeglądzie aparatu rentgenowskiego:

L.p.	Nazwa urządzenia	Producent
1	Aparat RTG diagnostyczny przewoźny EasySlide 40 DRM	SMAM

Za wykonanie tej części zamówienia SK-MED zaoferował cenę 691,20 zł. Cena jest tak niska, że pokrywać może zaledwie koszt dojazdu do siedziby Zamawiającego.

Zgodnie z wiedzą Odwołującego przedmiotowa cena nie obejmuje podstawowych kosztów wykonania usługi – takich jak dojazd wykonawcy do siedziby Zamawiającego, wynagrodzenie specjalistów wykonujących przegląd oraz w szczególności ceny materiałów wymienianych w trakcie przeglądu.

4. W przypadku cen SK-MED brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że wycena na wskazanym poziomie wszystkich kosztów realizacji usługi wymienionych w SWZ – jest realna. W tym stanie rzeczy Zamawiający był zobowiązany do wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

**Wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny stanowiło obowiązek Zamawiającego z uwagi na fakt, że WSZYSTKIE ceny SK-MED są niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tych częściach ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp.**

**Należy podkreślić, że Zamawiający w tym stanie faktycznym nie mógł odstąpić od badania rażąco niskich cen w ofercie SK-MED powołując się na okoliczności oczywiste, z których miałyby wynikać rozbieżność między wysokością cen SK-MED a średniej arytmetycznej cen.**

Średnia cen jest bowiem kształtowana przez wykonawców składających oferty niezależnie od siebie i stanowi ona odzwierciedlenie rynku na jakim konkurują wykonawcy. Średnia cena złożonych ofert stanowi zatem najlepszy wskaźnik tego jak kształtuje się koszt usługi w rzeczywistości. W szczególności



w niniejszym postępowaniu nie mamy do czynienia z rażąco zawyżonymi cenami, które podbijałyby wysokość średniej. Co więcej – poza wyceną SK-MED – wykonawcy wyceniali usługi na poziomie podobnym. **Warto również zauważyć, że wykonawcami tymi są m.in. producenci urządzeń, których dotyczą usługi. Nie jest więc możliwe, żeby zawyżyli oni ceny swoich usług w tak znaczący sposób, a jednocześnie – to producenci posiadają najlepszą wiedzę co do wysokości kosztu serwisu swojego sprzętu.**

**Wobec powyższego – w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wystąpiły okoliczności, które uprawniałyby Zamawiającego do odstąpienia od badania rażąco niskich cen w ofercie SK-MED w sytuacji, gdy te są niższe o ponad 30% od średnich cen wszystkich ofert.** Dodatkowo należy wskazać, że każdorazowo rozbieżność między średnią ceną a ceną zaoferowaną przez SK-MED nie była nawet zbliżona do 30%, każdorazowo ta różnica była znacznie wyższa. Różnice między cenami zaoferowanymi przez SK-MED a średnimi cenami wszystkich ofert kształtowały się w przedziale od 48 do aż 82 %. Już sam ten fakt uzasadnia wątpliwości co do realności tej wyceny.

O ile możliwa do kwestionowania jest szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia określona przez Zamawiającego, która w niniejszym postępowaniu faktycznie jest stosunkowo wysoka, tak już nie sposób kwestionować wyceny ofert wszystkich wykonawców – mając na uwadze, że każdy z nich oferuje cenę na jak możliwie najniższym poziomie, aby uzyskać zamówienie.

Należy wskazać również na **inne wątpliwości, jakie powinien powziąć Zamawiający przy ocenie wysokości cen zaoferowanych przez SK-MED.** Rażąco niska cena występuje m.in. w sytuacji, gdy wykonawca za zaoferowaną cenę nie będzie w stanie wykonać zamówienia. W przypadku wielu pakietów cena zaoferowana przez SK MED nie pokrywa nawet kosztów transportu z Olsztyna do Poznania gdzie siedzibę ma wykonawca. Poza tym Zamawiający ma świadomość kosztów wymiany części do urządzeń, które niejednokrotnie przekraczają ceny oferowane przez SK-MED.

W orzecznictwie KIO – zgodnie z resztą z przepisem art. 224 ust. 1 Pzp (wcześniej art. 90 ust. 1 Pzp z 2004 r.) – wskazuje się, że wątpliwość w zakresie wyceny oferty uprawnia Zamawiającego do wystosowania wezwania w trybie tych przepisów. Tym bardziej zatem takie wezwanie jest uzasadnione – jeżeli zachodzą zarówno wątpliwości co do wysokości ceny a jednocześnie spełnione są warunki obligatoryjnego wezwania do wyjaśnień, tj. różnica między badaną ceną a średnią wszystkich cen – wynosząca powyżej 30%.

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 maja 2018 r., KIO 887/18, KIO 896/18, KIO 916/18

*Zamawiający był uprawniony do żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie tylko w sytuacjach określonych w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp (tj. gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert), ale w każdej sytuacji, w której cena wydaje mu się rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z jego wymaganiami lub z wymaganiami wynikającymi z przepisów odrębnych. Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju zamówień, znajomość cen obowiązujących na rynku, cen innych ofert złożonych w postępowaniu itp. Zatem, zamawiający ma prawo do wezwania w zakresie rażąco niskiej ceny zawsze, gdy wzbudzi ona jego wątpliwości, niezależnie czy został spełniony którykolwiek z ww. progów.*

**W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek wezwania wykonawcy SK-MED do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Ceny oferowane przez SK-MED budzą**

**wątpliwości co do możliwości wykonania za nie zamówienia, a ponadto – są niższe od średnich wszystkich cen oferowanych przez wykonawców.**

5. Zaoferowane przez wykonawcę SK-MED ceny w częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania mogą wskazywać również na nieuwzględnienie w ofercie wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. W tych okolicznościach Zamawiający powinien być wyjaśnić, czy w ofercie wykonawcy SK-MED zostały uwzględnione wszystkie warunki zamówienia.

W tym miejscu należy wskazać, że wykonawca realizujący zamówienie będzie musiał wykonać konkretne czynności w ramach przeglądu i serwisu urządzeń – określone w zgodnie z dokumentacją techniczną urządzenia, instrukcją obsługi, instrukcją serwisową oraz stosownie do zaleceń wytwórcy (producenta).

**„6. Czynności serwisu technicznego Wykonawca będzie wykonywał przy użyciu własnych narzędzi i materiałów.**

7. Usługi serwisowe mogą być wykonywana wyłącznie przez **osoby posiadające kwalifikacje oraz uprawnienia do serwisu technicznego urządzeń medycznych.**

8. Wykonawca przejmuje odpowiedzialność za zawinione szkody, wyrządzone podczas wykonywania usługi w ramach przedmiotu zamówienia.

**9. Usługa będzie odbywać się w miejscu i czasie wskazanym przez Zamawiającego.**

**Zgodnie z postanowieniami umowy:**

**§ 1 ust. 3, 6 i 7:**

*3. Zakres czynności przeglądów i konserwacji, w tym podlegające wymianie części i materiały eksploatacyjne oraz części zużywalne, określa dokumentacja techniczna, instrukcja obsługi oraz instrukcja serwisowa urządzenia.*

*6. Jako przegląd rozumieć należy kontrolę stanu technicznego oraz bezpieczeństwa urządzenia, polegające w szczególności na oględzinach wyrobu, gromadzeniu informacji o zaobserwowanych przez użytkownika usterkach wyrobu, sprawdzeniu instalacji i sprawności ich działania.*

*7. Jako konserwację rozumieć należy poprzedzone przeglądem czyszczenie elementów urządzeń i systemów wyrobu medycznego, wymianę części i materiałów eksploatacyjnych bądź części zużywalnych (np. filtrów, czujników, uszczelek, elektrod, baterii, głowic, bezpieczników itp.) regulację (przywracanie) wymaganych przez producenta parametrów, jak również aktualizację oprogramowania.*

**§ 2 ust. 7:**

*7. Serwisowanie urządzeń odbywać się będzie w siedzibie Zamawiającego. Wybrane urządzenia za zgodą Zamawiającego mogą być serwisowane poza siedzibą Zamawiającego. Transport urządzeń nastąpi staraniem i na koszt Wykonawcy.*

**§ 3 ust. 7:**

*7. Cena przeglądów i konserwacji podana przez Wykonawcę obejmuje wszystkie koszty z tym związane, w tym robociznę, dojazdy do Zamawiającego, części i materiały eksploatacyjne, części zużywalne oraz inne koszty Wykonawcy.*

6. Reasumując – podstawowe czynności jakie ma zrealizować wykonawca w ramach serwisu, generujące po jego stronie istotne koszty to w szczególności:
- zapewnienie i zaangażowanie do świadczenia usług odpowiedniego personelu – posiadającego wymaganą do realizacji zamówienia wiedzę, kompetencje i doświadczenie,

- zapewnienie materiałów eksploatacyjnych i części do urządzeń podlegających serwisowaniu,
- dojazd do siedziby Zamawiającego i powrót (ewentualnie transport urządzeń),
- czynności serwisowe (np. czyszczenie, regulacja, wymiana elementów).

Za zaoferowane przez SK-MED stawki nie ma możliwości wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi wytycznymi.

**Zgodnie z wiedzą Odwołującego za ceny zaoferowane przez SK-MED brak jest jakiegokolwiek możliwości wykonania okresowych przeglądów technicznych zaawansowanej aparatury medycznej, wykorzystywanej do diagnostyki obrazowej, bezpośrednio ratującej ludzkie życie. Ceny SK-MED nie obejmują podstawowych kosztów wykonania usługi – takich jak dojazd wykonawcy do siedziby Zamawiającego, wynagrodzenie specjalistów wykonujących przegląd oraz w szczególności ceny materiałów wymienianych w trakcie przeglądu.**

W orzecznictwie KIO – wskazuje się, że wystąpienie rażąco niskiej ceny często może się wiązać z niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia:

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2019 r., KIO 522/19

*Izba wskazuje po pierwsze, iż **nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że informacje uzyskane od wykonawców w ramach wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny nie mogą służyć ocenie zgodności oferty ze SIWZ. Nie można zakładać, że badanie rażąco niskiej ceny odbywa się niejako w oderwaniu od sposobu wykonania zamówienia, w tym wyceny materiałów służących do realizacji zamówienia. Skoro wykonawca składa wyjaśnienia dotyczące wyceny materiałów, to za oczywiste uznać należy, że wycena materiałów niezgodnych z specyfikacją techniczną zawartą w SIWZ powoduje jednocześnie niezgodność oferty z SIWZ, o jakiej ustawodawca mówi w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.***

Odnosząc się z kolei do wyjaśnień treści oferty, które miały miejsce w niniejszym postępowaniu – to wskazać należy że dotyczyły one wyłącznie okoliczności potwierdzenia możliwość świadczenia usługi zdalnego serwisu przez wykonawcę. Trudno je tak naprawdę nazwać wyjaśnieniami, bowiem stanowiły jedynie oświadczenie wykonawcy potwierdzające możliwość wykonania serwisu zdalnego. W żaden sposób przedmiotowe wezwanie i wyjaśnienia – nie dotyczyły okoliczności podnoszonych w odwołaniu, a mianowicie istotnych wątpliwości co do uwzględnienia w ofercie SK-MED wszystkich elementów świadczenia usługi za zaoferowaną cenę.

W tym stanie rzeczy – wobec szeregu wątpliwości co do zgodności oferty wykonawcy SK-MED z warunkami zamówienia, związanych z wysokością cen oferowanych przez wykonawcę i realnymi kosztami wszystkich elementów świadczenia usług stanowiących przedmiot zamówienia – Zamawiający miał obowiązek wezwania wykonawcy do wyjaśnień treści złożonej przez niego oferty we wskazanym powyżej zakresie.

7. Jednocześnie należy wskazać, że zaoferowanie przez SK-MED tak niskich cen, które nie uwzględniają podstawowych kosztów świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia – może wskazywać na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

*1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:*

*1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.*

W sytuacji potwierdzenia, że treść oferty wykonawcy SK-MED nie zawiera wyceny wszystkich elementów zamówienia oraz zawiera rażąco niskie ceny – oferta wykonawcy może zostać również uznana za złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na wycenie kosztów świadczenia usługi poniżej kosztów ich świadczenia.

Wobec powyższego istotne jest wezwanie wykonawcy SK-MED do wyjaśnień zarówno w zakresie rażąco niskiej ceny, jak i w zakresie treści oferty – co do uwzględnienia w jej treści wszystkich elementów wykonywania zamówienia.

8. Reasumując – Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia nie przeprowadził szeregu czynności względem oferty złożonej przez wykonawcę SK-MED, do których był zobowiązany na mocy przepisów ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że rażącym naruszeniem obowiązków Zamawiającego było zaniechanie wezwania wykonawcy SK-MED do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w sytuacji, gdy ceny zaoferowane przez tego wykonawcę są niższe od średnich cen wszystkich ofert w stosunku znacznie przekraczającym 30% (tj. od od 48% do 82%), przy czym nie wystąpiły żadne okoliczności uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od wystosowania wezwania do wyjaśnień. Ponadto zaoferowane ceny budzą istotne wątpliwości co do możliwości wykonania za nie zamówienia w pełnym jego zakresie.

W dalszej kolejności należy wskazać na uchybienie w zakresie Zaniechania wezwania do wyjaśnień treści oferty – w sytuacji, gdy już pobieżna analiza cen zaoferowanych przez SK-MED skłania do wątpliwości, czy mogą one gwarantować wykonanie zamówienia w pełnym jego zakresie – określonym postanowieniami SWZ.

Powyższe zaniechania doprowadziły do nieprawidłowej, wadliwej oceny oferty Wykonawcy SK-MED jako najkorzystniejszej w postępowaniu. W okolicznościach niniejszej sprawy – w stosunku do wyceny oferty SK-MED zachodzą tak znaczne i wieloaspektowe wątpliwości, że ich wyjaśnienie a następnie dogłębna analiza i weryfikacja jest bezwzględnie konieczna w świetle obowiązujących przepisów Pzp.

Istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że oferta SK-MED podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę, niezgodna z warunkami zamówienia i złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – jednak żeby skutecznie stwierdzić powyższe, konieczne jest przeprowadzenie procedur wyjaśniających wymaganych w ustawie Pzp.

**II. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez wybór oferty wykonawcy SK-MED jako najkorzystniejszej w częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129, mimo zaniechania przeprowadzenia w stosunku do tej oferty procedur wyjaśnień rażąco niskiej ceny i wyjaśnień treści oferty, do których przeprowadzenia Zamawiający był zobowiązany.**

Przedmiotowy zarzut ma charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów odwołania. Treść oferty wykonawcy SK-MED podlega wyjaśnieniom w zakresie jej zgodności z warunkami zamówienia, jak i w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie wzywając wykonawcy SK-MED do wyjaśnień w zakresie omówionym w poprzednich zarzutach – w sposób wadliwy dokonał wyboru tej oferty, czym naruszył przepis art. 239 ust. 1 Pzp.

**W tym stanie rzeczy – Odwołujący wnosi jak na wstępie.**

Grzegorz Mazurek  
.....  
Adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. dokument rejestrowy Odwołującego,
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. informacja o wyniku postępowania,
5. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dn. 14.02.2022 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam **advokata Grzegorza Mazurka**, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/Adw/2518, **do reprezentowania wykonawcy Medikol Solution spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Polska 118, 60-401 Poznań, KRS 0000661537

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”, nr postępowania: DZPZ/333/47UEPN/2021, prowadzonym przez **Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn**

– w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

- sporządzania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Sądami Powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Prezes Zarządu

Grzegorz Kołodziej



**Medikol Solution sp. z o. o.**  
ul. Polska 118, 60-401 Poznań  
NIP 9721270668 REGON 366479594  
KRS 0000661537



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001167629 Data księgowania: 14.02.2022 Data transakcji: 14.02.2022

Dane Płatnika:

63 1050 1520 1000 0090 3161 5470  
ING Bank Śląski  
MEDIKOL SOLUTION SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL.POLSKA 118  
60-401 POZNAŃ

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Centrum Obsługi Podatnika

Tytuł operacji:

opłata skarbową za pełnomocnictwo -  
adw. Grzegorz Mazurek

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.02.2022 godz. 08:24:27

Numer KRS: 0000661537

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.02.2017	
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/281122/21/694	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 366479594, NIP: 9721270668
3.Firma, pod którą spółka działa	MEDIKOL SOLUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. POLSKA, nr 118, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-401, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.01.2017 R.

Rubryka 5	



1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	87092314679
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	90 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	60121810694
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 5 000,00 ZŁ

#### Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	87092314679
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1 33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	2 33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	3 33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	4 43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	5 71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	6 77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKS JEST NIESKLASYFIKOWANE
	7 71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
9 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM	

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do

1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.06.2018	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017
	2	02.04.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	04.03.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	19.03.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2017

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

### Dział 5

#### Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.02.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001167630 Data księgowania: 14.02.2022 Data transakcji: 14.02.2022

Dane Płatnika:

63 1050 1520 1000 0090 3161 5470  
ING Bank Śląski  
MEDIKOL SOLUTION SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL.POLSKA 118  
60-401 POZNAŃ

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOŁANIA, Wykonawca: MEDIK  
OL SOLUTION Sp. z o.o., Postępowani  
e prowadzone przez: Wojewódzki Szpi  
tal Specjalistyczny w Olsztynie

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny**  
**ul. Żołnierska 18**  
**10 – 561 Olsztyn**

*Do wiadomości*  
*uczestników postępowania*

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę serwisu technicznego urządzeń medycznych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2021/S 233-613976 z dnia 01.12.2021r.) do realizacji zamówienia wybrano w poniższych częściach zamówienia następującego Wykonawcę:

**TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o. o.**

**ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa**

*wartość brutto oferty:*

*Część 3 – 5 832,00 zł*

*Część 9 – 12 420,00 zł*

*Część 55 – 34 776,00 zł*

**Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED**

**ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa**

*wartość brutto oferty:*

*Część 14 - 216,00 zł*

*Część 19 – 7 290,00 zł*

*Część 26 - 3 780,00 zł*

*Część 43 - 324,00 zł*

*Część 63 – 1 080,00 zł*

*Część 91 – 6 750,00 zł*

*Część 131 – 13 500,00 zł*

*Część 162 – 18 630,00 zł*

**Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

**ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

*wartość brutto oferty:*

*Część 4 - 27 248,55 zł*

*Część 20 – 4 147,20 zł*

**BAXTER POLSKA Sp. z o.o.**

**ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

*wartość brutto oferty:*

*Część 22 – 52 920,00 zł*

**APARIVA SP. Z O. O.**

**ul. Prądnicka 10/37 30-002 Kraków**

*wartość brutto oferty:*

Część 27 – 432,00 zł  
Część 95 – 1 404,00 zł  
Część 135 – 3 024,00 zł

**Klaromed Spółka z o.o.**  
**ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek**  
wartość brutto oferty:  
Część 29 – 46 922,04 zł

**GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa**  
wartość brutto oferty:  
Część 31 – 2 268,00 zł  
Część 38 – 23 220,00 zł

**SK-MED SYSTEMS SP Z O.O.**  
**Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań**  
wartość brutto oferty:  
Część 42 – 367,20 zł  
Część 76 – 2 959,20 zł  
Część 85 – 15 336,00 zł  
Część 102 – 1 382,40 zł  
Część 108 – 691,20 zł  
Część 110 – 3 002,40 zł  
Część 127 – 23 760,00 zł  
Część 129 – 691,20 zł  
Część 152 – 7 128,00 zł

**AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski**  
**ul. Sikorskiego 8/6; 07-410 Ostrołęka**  
wartość brutto oferty:  
Część 56 – 2 160,00 zł

**Biameditek sp. z o.o.**  
**ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok**  
wartość brutto oferty:  
Część 68 – 2 610,25 zł

**Zakład Napraw Aparatury Ciśnieniowej i Medycznej Tadeusz Krześlak**  
**ul. Jarocka 24, 10-699 Olsztyn**  
wartość brutto oferty:  
Część 69 – 984,00 zł  
Część 75 – 1 845,00 zł  
Część 78 – 6 888,00 zł  
Część 109 – 5 719,50 zł  
Część 136 – 2 029,50 zł

**Consultronix S.A.**  
**ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice**  
wartość brutto oferty:  
Część 82 – 1 566,00 zł

**ELMIKO BIOSIGNALS sp. z o.o.**  
**ul. Sportowa 3, 05-822 Milanówek**  
wartość brutto oferty:

*Część 88 – 2 068,20 zł*

**KAWA.SKA Sp. z o.o.**  
**ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 104 – 19 002,00 zł*

**MEDELA POLSKA sp. z o.o.**  
**ul. Wybrzeże Gdyńskie 6d, 01-531 Warszawa**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 113 – 921,00 zł*

**Mediso Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**Al. Piłsudskiego 133d 92-318 Łódź**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 116 – 442 551,60 zł*

**Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o.**  
**ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 137 – 28 993,14 zł*

**Stryker Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 140 – 9 207,00 zł*

**Measure Laboratorium Badawcze Ewa Fabiszewska**  
**ul. G. Bruna 9/234, 02-594 Warszawa**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 145 – 15 744,00 zł*

**VARIMED Sp. z o.o.**  
**ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 148 – 2 592,00 zł*

**ZAKŁAD URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH UNIMED inż. Adam Andruszczak**  
**ul. Trawnik 26a-28, 85-376 Bydgoszcz**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 153 – 1 620,00 zł*  
*Część 154 – 8 370,00 zł*

**TECHMED Zakład techniki Medycznej s.c.**  
**Marek Pingot Jerzy Oziewicz, ul. Metalowa 7A, 10-603 Olsztyn**  
*wartość brutto oferty:*  
*Część 165 – 13 132,80 zł*

W postępowaniu udział wzięli:



Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
1.	KAWA.SKA Sp. z o.o. ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne NIP: 1231021965, mały przedsiębiorca	Część 104 - 19 002,00 zł
2.	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 5220019702, inny	Część 31 - 2.268,00 Część 38 - 23.220,00 Część 76 - 26 190,00
3.	Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok NIP: 542-020-26-64, Średni przedsiębiorca	Część 137 - 28 993,14
4.	TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa NIP: 118 207 77 17, mały przedsiębiorca	Część 3 - 5 832,00 Część 9 - 12 420,00 Część 19 - 8 100,00 Część 55 - 34 776,00
5.	Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa NIP: 107-00-15-148, średni przedsiębiorca	Część 56 - 2 592,00
6.	Stryker Polska Sp. z o.o. 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 35 NIP: 952-00-15-337, średni przedsiębiorca	Część 140 - 9 207,00
7.	Althea Polska sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów NIP: 6351796430, inny	Część 76 - 5 832,00
8.	Consultronix S.A. ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice NIP: 676-01-15-479, średni przedsiębiorca	Część 82 - 1 566,00
9.	Klaromed Spółka z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówek NIP: 8222344164, mały przedsiębiorca	Część 29 - 46 922,04
10.	MEDELA POLSKA SP. Z O.O. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6d, 01-531 Warszawa NIP: 5242713433, mały przedsiębiorca	Część 113 - 921,94
11.	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa NIP: 113-014-98-01, mikro przedsiębiorca	Część 3 - 9 720,00 Część 14 - 216,00 Część 19 - 8 100,00 Część 26 - 3 780,00 Część 27 - 540,00 Część 43 - 324,00 Część 55 - 43 470,00 Część 63 - 1 080,00 Część 91 - 6 750,00 Część 131 - 13 500,00 Część 162 - 18 630,00
12.	EMED SP. Z O. O. SP. K. Siedziba: ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz Kolonia NIP: 527-199-66-17, średni przedsiębiorca	Część 63 - 1 811,70
13.	ELMIKO BIOSIGNALS sp. z o.o. ul. Sportowa 3, 822, Milanówek NIP: 529-181-70-32, mały przedsiębiorca	Część 88 - 2 068,20
14.	Biameditek sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok NIP: 542-020-13-57, średni przedsiębiorca	Część 68 - 2 610,25

15.	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl NIP: 788-00-08-829, duży przedsiębiorca/ inny	Część 4 - 27 248,55 Część 19 - 17 496,00 Część 20 - 4 147,20
16.	Measure Laboratorium Badawcze Ewa Fabiszewska ul. G. Bruna 9/234, 02-594 Warszawa NIP: 113-104-85-97, jednoosobowa działalność	Część 145 - 15 744,00
17.	Mediso Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Piłsudskiego 133d 92-318 Łódź NIP: 7281111998, mikro przedsiębiorca	Część 116 - 442.551,60
18.	APARIVA SP. Z O. O. ul. Prądnicka 10/37; 30-002 Kraków NIP: 6772454632, mikro przedsiębiorca	Część 9 - 18 630,00 Część 27 - 432,00 Część 42 - 2 268,00 Część 43 - 496,80 Część 55 - 53 805,60 Część 95 - 1 404,00 Część 102 - 7 776,00 Część 129 - 1 404,00 Część 135 - 3 024,00 Część 145 - 26 676,00
19.	AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski ul. Sikorskiego 8/6; 07-410 Ostrołęka NIP: 758 100 27 53 mikroprzedsiębiorcą	Część 56 - 2 160,00 Część 108 - 2.376,00 Część 110 - 4 752,00
20.	Siemens Healthcare Sp. z o. o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa NIP: 113 28 85 680, Inny	Część 85 - 98 852,40 Część 127 - 186 991,20
21.	Medikol Solution sp. z o.o. ul. Polska 118, 60-401 Poznań NIP: 9721270668, mały przedsiębiorca	Część 42 - 3 456,00 Część 76 - 8 262,00 Część 85 - 38 610,00 Część 95 - 2 592,00 Część 102 - 6 912,00 Część 108 - 3 456,00 Część 127 - 112 536,00 Część 129 - 3 888,00
22.	SK-MED SYSTEMS SP Z O.O. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP: 7831826485, mikro przedsiębiorca	Część 42 - 367,20 Część 76 - 2 959,20 Część 85 - 15 336,00 Część 102 - 1 382,40 Część 108 - 691,20 Część 110 - 3 002,40 Część 127 - 23 760,00 Część 129 - 691,20 Część 152 - 7 128,00
23.	TECHMED Zakład techniki Medycznej s.c. Marek Pingot Jerzy Oziewicz ul. Metalowa 7A, 10-603 Olsztyn NIP: 739-31-58-692, mikro przedsiębiorca	Część 165 - 13 132,80
24.	ZAKŁAD URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH UNIMED inż. Adam Andruszczak, ul. Trawnik 26a-28, 85-376 Bydgoszcz NIP: 9531010220, mały przedsiębiorca	Część 153 - 1 620,00 Część 154 - 8 370,00
25.	BAXTER POLSKA Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa NIP: 827 181 88 28, średni przedsiębiorca	Część 22 - 52 920,00

26.	VARIMED Sp. z o.o. ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U 50-442 Wrocław NIP: 899-02-02-964, średni przedsiębiorca	Część 148 - 2 592,00
27.	Zakład Napraw Aparatury Ciśnieniowej i Medycznej Tadeusz Krześlak, 10-699 Olsztyn, ul. Jarocka 24 NIP: 7391152343, mikro przedsiębiorca	Część 69 - 984,00 Część 75 - 1 845,00 Część 78 - 6 888,00 Część 109 - 5 719,50 Część 136 - 2 029,50

**Oferty dodatkowe w zakresie części nr 19**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
1	TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa	Część 19 - 7 452,00
2	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	Część 19 - 7 290,00

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Nr części	Wykonawca	Kryterium 100 % cena	Lokata
4	3	TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o. o. Warszawa	1,0	I
11	3	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	0,6	II
15	4	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Nowy Tomyśl	1,0	I
4	9	TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o. o. Warszawa	1,0	I
18	9	APARIVA sp. z o. o. Kraków	0,66	II
11	14	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	1,0	I
1 dodatkowa	19	TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. Warszawa	0,98	II
2 dodatkowa	19	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	1,0	I
15	19	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Nowy Tomyśl	0,42	III
15	20	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Nowy Tomyśl	1,0	I
25	22	BAXTER POLSKA Sp. z o.o. Warszawa	1,0	I
11	26	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	1,0	I
11	27	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	0,4	II
18	27	APARIVA sp. z o. o. Kraków	1,0	I
9	29	Klaromed Spółka z o.o. Sulejówek	1,0	I
2	31	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. Warszawa	1,0	I
2	38	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. Warszawa	1,0	I
18	42	APARIVA sp. z o. o. Kraków	0,16	II
21	42	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,11	III
22	42	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
11	43	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	1,0	I
18	43	APARIVA sp. z o. o. Kraków	0,65	II
4	55	TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o. o. Warszawa	1,0	I
11	55	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	0,8	II
18	55	APARIVA sp. z o. o. Kraków	0,65	III
5	56	Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Warszawa	0,83	II
19	56	AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski Ostrołęka	1,0	I
11	63	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	1,0	I
12	63	EMED sp. z o. o. sp. k. Opacz Kolonia	0,6	II
14	68	Biameditek sp. z o.o. Białystok	1,0	I
27	69	Zakład Napraw Aparatury Ciśnieniowej i Medycznej T.	1,0	I

		Krześlak, Olsztyn		
27	75	Zakład Napraw Aparatury Ciśnieniowej i Medycznej T. Krześlak, Olsztyn	1,0	I
2	76	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. Warszawa	0,11	IV
7	76	Althea Polska sp. z o.o. Mikołów	0,51	II
21	76	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,36	III
22	76	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
27	78	Zakład Napraw Aparatury Ciśnieniowej i Medycznej T. Krześlak, Olsztyn	1,0	I
8	82	Consultronix S.A. Balice	1,0	I
20	85	Siemens Healthcare Sp. z o.o. Warszawa	0,15	III
21	85	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,40	II
22	85	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
13	88	ELMIKO BIOSIGNALS sp. z o.o. Milanówek	1,0	I
11	91	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	1,0	I
18	95	APARIVA sp. z o.o. Kraków	1,0	I
21	95	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,54	II
18	102	APARIVA sp. z o.o. Kraków	0,18	III
21	102	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,2	II
22	102	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
1	104	KAWA.SKA Sp. z o.o. Zalesie Górne	1,0	I
19	108	AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski Ostrołęka	0,29	II
21	108	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,2	III
22	108	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
27	109	Zakład Napraw Aparatury Ciśnieniowej i Medycznej T. Krześlak, Olsztyn	1,0	I
19	110	AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski Ostrołęka		
22	110	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
10	113	MEDELA POLSKA sp. z o.o. Warszawa	1,0	I
17	116	Mediso Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Łódź	1,0	I
20	127	Siemens Healthcare Sp. z o.o. Warszawa	0,13	III
21	127	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,21	II
22	127	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
18	129	APARIVA sp. z o.o. Kraków	0,49	II
21	129	Medikol Solution sp. z o.o. Poznań	0,18	III
22	129	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
11	131	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	1,0	I
18	135	APARIVA sp. z o.o. Kraków	1,0	I
27	136	Zakład Napraw Aparatury Ciśnieniowej i Medycznej T. Krześlak, Olsztyn	1,0	I
3	137	Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. Białystok	1,0	I
6	140	Stryker Polska Sp. z o.o. Warszawa	1,0	I
16	145	Measure Laboratorium Badawcze Ewa Fabiszewska Warszawa	1,0	I
18	145	APARIVA sp. z o.o. Kraków	0,59	II
26	148	VARIMED Sp. z o.o. Wrocław	1,0	I
22	152	SK-MED SYSTEMS sp. z o.o. Poznań	1,0	I
24	153	ZAKŁAD URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH UNIMED inż. Adam Andruszczak Bydgoszcz	1,0	I
24	154	ZAKŁAD URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH UNIMED inż. Adam Andruszczak Bydgoszcz	1,0	I
11	162	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED Warszawa	1,0	I
23	165	TECHMED Zakład techniki Medycznej s.c. Marek Pingot Jerzy Oziewicz Olsztyn	1,0	I

Wybrana oferta w najwyższym stopniu wypełniła wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający zgodnie z art. 250 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty z tą samą ceną, do złożenia ofert dodatkowych. Do wyznaczonego terminu na skalenie ofert dodatkowych wpłynęły nowe oferta zgodnie z powyższym zestawieniem

#### **Oferty odrzucone:**

Nie odrzucono żadnej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

#### **Unieważnienie postępowania:**

Na podstawie **art. 255 pkt. 1** ustawy Prawo Zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **części nr 1, 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 28, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 57, 58, 59, 60, 61, 62, , 64, 65, 66, 67, 70, 71, 72, 73, 74, 77, 79, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 92, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 105, 106, 107, 111, 112, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 128, 130, 132, 133, 134, 138, 139, 141, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 150, 151, 155, 156 157, 158, 159, 160, 161, 163, 164,166, 167**, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

#### **Podpisanie umowy:**

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 264 ust.1 ustawy. Dotyczy części: 3, 9, 19, 27, 42, 43, 55, 56, 63, 76, 85, 95, 102, 108, 110, 127, 129, 145.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta bez zachowaniem terminu 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty na podstawie art. 264 ust.2 pkt.1a ustawy.

Dotyczy części: 4, 14, 20, 22, 26, 29, 31, 38, 68, 69, 75, 78, 82, 88, 91, 104, 109, 113, 116, 129, 131, 135, 136, 137, 140, 148, 152, 153, 154, 162, 165.

Trzy egzemplarze umowy jednostronnie podpisanej zostaną przekazane wybranemu Wykonawcy.

*Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Dział IX „ Środki ochrony prawnej „,*

Irena Marta  
Kierzkowska

Elektronicznie podpisany przez  
Irena Marta Kierzkowska  
Data: 2022.02.03 09:11:03 +01'00'

**DYREKTOR**

*Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie*